



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 08-10-2024
No. 2024.03425
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Mobiliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 8 oktober 2024

Betreft: Schriftelijke vervolgvragen CDA inzake toegankelijke zone voor mindervaliden

Geacht college,

De eerdere beantwoording heeft niet voldoende inzicht gegeven in hoe de toegankelijkheid van het centrum voor mindervaliden gewaarborgd wordt. Wij hebben nog de volgende vragen.

1. U stelt in antwoord 1 dat de toegankelijkheid *'niet altijd optimaal'* is, met name door de kinderkopjes en de foutgeparkeerde fietsen. *'Niet altijd optimaal'* vinden wij omslachtig geformuleerd en een understatement, maar waar wij op doelen is hoe en hoe vaak het beleid getoetst wordt op resultaat.
 - A. Oftewel hoe en hoe vaak worden straten beoordeeld op hun toegankelijkheid of gebeurt dit alleen vooraf bij de (her)inrichting van straten/gebieden? Is er een inventarisatie?
 - B. Als voorbeeld: In 2021 kaartte Stichting Samen Onbeperkt al de moeilijke doorgang op de hoek van de Grote Gracht en Zeeman aan. We zijn alweer drie jaar verder en deze problematiek speelt nog steeds. Wat doet u hieraan?
https://raad.gemeentemaastricht.nl/vji/public/postin/action=showannex/gdb=aa28a888282aaaa220808aaaa87c677e/Brief_Stichting_Samen_Onbeperkt_-_probleem_Doorgang_hoek_Grote_Gracht-Markt.pdf.pdf
 - C. Bent u bereid samen met Stichting Samen Onbeperkt een ronde te maken door het centrum in een rolstoel?
2. Wij zijn blij dat Stichting Samen Onbeperkt betrokken wordt bij grotere projecten in de stad en vernamen van henzelf ook dat het contact met de gemeente goed is. U gaf bij antwoord 2 de ingebrachte aandachtspunten wel aan, maar u gaf geen antwoord op wat hiermee gedaan wordt. Wat wordt concreet met de input van Stichting Samen Onbeperkt gedaan?
3. U stelt bij antwoord 3 *'In Maastricht willen we dat iedereen de openbare ruimte op een zelfstandige, gelijkwaardige en zo onafhankelijke mogelijke manier kan gebruiken'*.
 - A. Kunt u zelfstandigheid (1), gelijkwaardigheid (2), en een zo onafhankelijke mogelijke manier (3) definiëren? Hoe wordt dit beoordeeld in de praktijk?
 - B. Zelfstandigheid en gelijkwaardigheid zijn belangrijke uitgangspunten voor het begrip toegankelijkheid (Wet Gelijke Behandeling en Agenda 22). Deze zijn dus ook wettelijk verankerd en niet slechts een Maastrichtse wens. Wanneer iemand in een rolstoel zich

op de weg moet verplaatsen omdat het trottoir geblokkeerd is, is dit geen gelijkwaardige voorziening. Wanneer iemand slecht ter been assistentie nodig heeft om een straat door te komen vanwege foutgeparkeerde fietsen, is deze voorziening niet zelfstandig te gebruiken en beperkt toegankelijk. Hoe wordt de toegankelijkheid vanuit een juridische invalshoek beoordeeld?

4. Toegankelijkheid is inderdaad de mogelijkheid voor alle personen om op een zo zelfstandig en gelijkwaardig mogelijke manier gebruik te maken van de openbare ruimte. Dat dit voor iedereen en in heel de stad geldt, wordt gebruikt als argument om geen aparte zone voor mindervaliden te realiseren. In de ideale wereld zou dit zo zijn, maar in de werkelijkheid is de toegankelijkheid voor mindervaliden ondermaats. Recent heeft het VN-Comité al beoordeeld dat Nederland voortvarender aan de slag moet met het VN-verdrag handicap.
 - A. Hoe gaat u de toegankelijkheid van de openbare ruimte voor mindervaliden verbeteren als u een aparte zone of pad niet ziet zitten? Kunt u een toelichting hierop geven bij de volgende knelpunten: trottoirs (hoogte en breedte) en bestrating (type en hoogteverschillen)?
 - B. De kinderkopjes in Maastricht zijn kenmerkend voor het stadsgezicht. Echter het kinderkopje is per definitie geen inclusief type bestrating. Voor mensen in een rolstoel of met een rollator is het een barrière. Hoe weegt u beide belangen tegen elkaar af? Is het dan niet logischer een aparte zone of pad aan te leggen?
 - C. Stichting Samen Onbeperkt heeft bij de inloopavonden omtrent de fietszone aangegeven dat er erg veel aandacht voor de fietser is. Dit t.o.v. mindervaliden. Hoe beoordeelt u dat? Waarom wordt van deze laatste groep geen speerpunt gemaakt, terwijl het centrum voor deze groep beduidend minder veilig en prettig is (een veilige en prettige route voor fietsers wordt als doel van de fietszone op de gemeentewebsite gegeven)?
 - D. U geeft bij antwoord 3 aan rekening te houden met de uitgangspunten van het CROW. Welke zijn dit en kunt u een voorbeeld geven van hoe hier in het ontwerpproces rekening mee wordt gehouden?

5. U geeft bij antwoord 4 aan dat er extra opruimacties zijn geweest en nog gaan komen. Daarnaast wordt er gekeken naar slimme inzet van handhaving daar waar de overlast het grootst is.
 - A. Kunt u de frequentie van de opruimacties per maand aangeven? Hoeveel staan er voor dit jaar nog gepland?
 - B. Hoe wordt beoordeeld waar de overlast het grootst is? Houdt dit ook een beoordeling van de toegankelijkheid van belangrijke doorgangswegen in of wordt er slechts gekeken naar het aantal meldingen?
 - C. Welke acties lopen nog via Posifiets inzake communicatie/bewustwording?

Met vriendelijke groet,

Gabrielle Heine

CDA Maastricht